

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Aika 25.08.2022, klo 17:02 - 17:29

Paikka Tuuskoto, kokoustila Venny / sähköinen kokous

### **Käsitellyt asiat**

**§ 21 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

**§ 22 Pöytäkirjan tarkastus**

**§ 23 Lausunto hallinto-oikeudelle**

**§ 24 Oikaisuvaatimus johtavan rakennustarkastajan päätökseen LP-858-2021-00418, aurinkovoimalaitoksen ja muuntamon rakentaminen**

**§ 25 Muut asiat**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Saapuvilla olleet jäsenet

Päivö Kuusisto, puheenjohtaja  
Mika Timonen, 1. varapuheenjohtaja  
Timo Huhtaluoma, saapui 17:09  
Jari Immonen  
Anne Vähätalo

Muut saapuvilla olleet

Timo Havukunnas, hallintopalvelusihteeri, sihteeri  
Johanna Aho, johtava rakennustarkastaja  
Sakari Eskelinen (etäyhteys), lakimies

Poissa

Matilda Kivinen

Allekirjoitukset

Päivö Kuusisto  
Puheenjohtaja

Timo Havukunnas  
Sihteeri

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu Tuusulan asianhallintajärjestelmässä

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Anne Vähätalo

Mika Timonen

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Julkaistu yleisessä tietoverkossa 9.9.2022

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## § 21

### Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todetaan läsnäolijat.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Johanna Aho, johtava rakennustarkastaja

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

#### **Päätös**

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## § 22

### Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirjan tarkastajien valinta.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Johanna Aho, johtava rakennustarkastaja

Valitaan tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Anne Vähätalo ja Matilda Kivinen.

#### **Päätös**

Valittiin tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Anne Vähätalo ja Mika Timonen.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

**Rakennusvalvontajaosto, § 10,26.02.2019**

**Rakennusvalvontajaosto, § 14,26.03.2019**

**Rakennusvalvontajaosto, § 4,17.02.2022**

**Rakennusvalvontajaosto, § 23, 25.08.2022**

**§ 23**

**Lausunto hallinto-oikeudelle**

TUUDno-2019-275

**Rakennusvalvontajaosto, 26.02.2019, § 10**

Valmistelijat / lisätiedot:

Johanna Aho

johanna.aho@tuusula.fi

johtava rakennustarkastaja

### **Taustaa ja asian kulku**

Kiinteistöltä \*\*\*\*\* , osoitteessa \*\*\*\*\* Tuusula, on todettu, että vuonna 2008 rakennuslupan saanutta ja 12.3.2009 loppukatselmoitua varistorakennusta on vastoin voimassaolevaa rakennuslupaa ja ilman hyväksyttyä uutta rakennuslupaa laajennettu rakentamalla ns. ulkopuolinen laajennus sekä II kerros yhteensä noin 195 km<sup>2</sup>.

Rakennusvalvonta on puuttunut asiaan useamman kerran, ensivaiheessa jo 27.5.2014 kehottaen poistamaan luvattoman rakentamisen tai hakemaan sille tarvittavat luvat. \*\*\*\*\* haki ensi vaiheen lupia suunnittelutarveratkaisua ja poikkeamispäätöstä, mutta korkeimman hallinto-oikeuden vahvistamana, niille ei ole edellytyksiä nykyisissä oloissa.

Rakennuslautakunta on päätöksellään 13.12.2016 velvoittanut \*\*\*\*\* poistamaan luvattomat laajennukset ja asettanut tehosteeksi 4000 euron uhkasakon. Helsingin hallinto-oikeus on jo lainvoimaisella päätöksellään 15.6.2017 pysyttänyt kyseisen velvoite- ja uhkasakkopäätöksen voimassa. Rakennusvalvonta on 8.11.2018 todennut, että asetettua purkamisvelvoitetta ei ole noudatettu. Koska on ilmeistä, että luvaton rakentaminen on nyt poistatettava, on \*\*\*\*\* annettu mahdollisuus selityksen antamiseen 15.12.2018 mennessä, mutta hän ei ole selitystä antanut.

Rakennusvalvonnan näkemyksen mukaan asia on nyt, korkeimman hallinto-oikeuden käsiteltyä lupa-asiat ja hallinto-oikeuden käsiteltyä päävelvoitteen ja uhkasakon asettamisen, vietävä rakennusvalvontajaostoon uhkasakon tuomitsemista ja uuden uhkasakon asettamista varten.

### **Rakennusluvan tarvetta koskeva normisto Maankäyttö- ja rakennuslaissa:**

*125 § Rakennuslupa*

*Rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa.*

*Rakennuslupa tarvitaan myös sellaiseen korjaus- ja muutostyöhön, joka on verrattavissa rakennuksen rakentamiseen, sekä rakennuksen laajentamiseen tai sen kerrosalaan laskettavan tilan lisäämiseen.*

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

*Muuta kuin edellä säädettyä rakennuksen korjaus- ja muutostyötä varten tarvitaan rakennuslupa, jos työllä ilmeisesti voi olla vaikutusta rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen tai terveydellisiin oloihin.*

*Rakennuslupa tarvitaan myös sellaiseen rakennuksen vaippaan tai teknisiin järjestelmiin kohdistuvaan korjaus- ja muutostyöhön, jolla voidaan vaikuttaa merkittävästi rakennuksen energiatehokkuuteen. Rakennuslupaa ei kuitenkaan tarvita, jos kyseessä on rakennus, jonka energiatehokkuutta ei tarvitse 117 g §:n 2 momentin nojalla parantaa.*

*Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin. Lupaa edellyttävänä käyttötarkoituksen muutoksena pidetään muun ohella loma-asunnon käytön muuttamista pysyvään asumiseen. Vähittäiskaupan suuryksikön toteuttamisella on katsottava olevan edellä tarkoitettua vaikutusta maankäyttöön, jollei aluetta ole asemakaavassa erityisesti osoitettu tähän tarkoitukseen.*

*Määräajan paikallaan pysytettävää rakennusta varten rakennuslupaan voidaan asettaa määräaika.*

### **Rakennusvalvontajaoston ratkaisu:**

Koska velvoitepäätöstä poistaa luvaton rakentaminen ei ole noudatettu määräajassa rakennusvalvontajaoston tulee puuttua asiaan hallintopakkokeinoin.

Hallintopakkokeinot on jaettu seuraavasti:

#### **1. \*\*\*\*\* aiemmin asetettu uhkasakko**

- Aiemmin asetettu 4000 euron uhkasakko tuomitaan maksettavaksi.

#### **2. \*\*\*\*\* velvoitetaan (päävelvoite)**

- \*\*\*\*\* , kiinteistön \*\*\*\*\* omistajana, velvoitetaan purkamaan ja poistamaan kiinteistöltä voimassa olevan rakennusluvan vastaisesti toteutettu varastorakennuksen laajennus ja varastorakennuksen toinen kerros. Luvaton laajennus ja luvaton toinen kerros ilmenee liitteen valokuvista.

#### **3. Päävelvoitteelle asetettava uusi tehoste**

- Päävelvoitetta on noudatettava 8000 euron uhkasakon uhalla.

### **Perustelut**

Koska velvoitepäätöstä ei ole noudatettu jaosto joutuu puuttumaan asiaan pakotetoinin.

MRL 182 § mukaan:

*"Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin näihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen sekä asianomainen ministeriö markkina- ja valvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.*

*Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.*

*Uhkasakkoa ja teettämisuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa säädetään."*

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

MRL 125 §:n mukaan:

*"Rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa.*

*Rakennuslupa tarvitaan myös sellaiseen korjaus- ja muutostyöhön, joka on verrattavissa rakennuksen rakentamiseen, sekä rakennuksen laajentamiseen tai sen kerrosalaan laskettavan tilan lisäämiseen.*

*Muuta kuin edellä säädettyä rakennuksen korjaus- ja muutostyötä varten tarvitaan rakennuslupa, jos työllä ilmeisesti voi olla vaikutusta rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen tai terveydellisiin oloihin.*

*Rakennuslupa tarvitaan myös sellaiseen rakennuksen vaippaan tai teknisiin järjestelmiin kohdistuvaan korjaus- ja muutostyöhön, jolla voidaan vaikuttaa merkittävästi rakennuksen energiatehokkuuteen. Rakennuslupaa ei kuitenkaan tarvita, jos kyseessä on rakennus, jonka energiatehokkuutta ei tarvitse 117 g §:n 2 momentin nojalla parantaa.*

*Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin."*

Kysymys rakennusvalvonnan tulkinnan mukaan on luvattomasta rakentamisesta, johon olisi rakennusluvan lisäksi tarvittu ensisijaisina lupina myös suunnittelutarveratkaisu sekä poikkeamispäätös. Rakennusvalvonnan on tullut kiinnittää asiaan huomiota, puuttua siihen ja kehottaa poistattamaan luvaton rakentaminen. Suunnittelutarveratkaisun ja poikkeamispäätöksen tarve on käsitelty korkeimmassa oikeusasteessa. Toimenpiteen suorittamiselle, eli luvattoman rakentamisen poistattamiselle, on annettu runsaasti aikaa. Päävelvoitteen ja uhkasakon asettamista koskeva päätös on käsitelty lainvoimaisesti hallinto-oikeudessa. Koska sitä ei ole noudatettu, tulee asia käsitellä uudestaan hallintopakkoasiana rakennusvalvontajaostossa uhkasakon tuomitsemista varten ja rakennuslautakunnan asettaa uusi velvoite ja tuntuva uhkasakko.

#### **Sovelletut lainkohdat**

MRL 125 §, MRL 182 §, MRL 186 § mom. Uhkasakkolaki 4 §, 6 §, 7 §, 8 §, 18 §, 19 §, 20 §

#### **Ilmoitusvelvollisuus (MRL 186 §)**

MRL186 §:n mukaan:

*"Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on rakennustyön keskeyttämistä taikka uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille esitutkintaa varten. Ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista."*

Jaosto katsoo, että yleinen etu ei tässä vaiheessa vaadi ilmoituksen tekemisen poliisille.

#### **Omistus- ja käyttöoikeuden siirtymisen vaikutus**

Milloin uhkasakko on asetettu kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevan päävelvoitteen tehosteeksi, velvoitetun on omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite. (uhkasakkolaki 18 §)

Jaosto lähettää ilmoituksen Uudenmaan maanmittaustoimistolle yllä mainitusta kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhkasakosta merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin. (uhkasakkolaki 19 §)

Jos kiinteää tai irtainta omaisuutta koskeva päävelvoite ja sen tehosteeksi asetettu uhka ovat luovutushetkellä luovutuksensaajan tiedossa tai merkittynä kiinnityksistä pidettävään rekisteriin, luovutuksensaajan on noudatettava päävelvoitetta sen tehosteeksi asetetulla uhalla. (uhkasakkolaki 20 §)

Rakennusvalvonnan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä suoritettavien maksujen mukaan uhkasakon asettamispäätöksestä peritään taksan mukainen maksu 500 €.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Johanna Aho, johtava rakennustarkastaja

Rakennusvalvontajaosto päättää

- tuomita maksettavaksi aiemmin asetetun 4000 euron kiinteän uhkasakko, sekä
- velvoittaa \*\*\*\*\* purkamaan ja poistamaan omistamaltaan kiinteistöltä \*\*\*\*\* osoitteessa \*\*\*\*\* Tuusula olevat luvattomat rakennukset, eli varastorakennuksen luvattoman laajennusosan ja varastorakennuksen luvattoman toisen kerroksen. Velvoitetta tulee noudattaa 60 vrk kuluessa päätöksen lainvoimaiseksi tulosta
- asettaa uuden 8000 euron kiinteän uhkasakon päävelvoitteen tehostamiseksi
- lähettää päätöksen tiedoksi Uudenmaan maanmittaustoimistolle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.
- todeta että ennen purkutyöhön ryhtymistä on syytä selvittää rakennusvalvonnan kanssa mahdollisen purkamissuunnitelman tarve ja vastaavan työnjohtajan asettamisen tarve sekä saada tarvittaessa ohjeita purkujätteen käsittelystä.

### **Päätös**

Rakennusvalvontajaosto päätti

- jäsen Huuhtasen esityksestä yksimielisesti jättää asian pöydälle seuraavaan kokoukseen.

---

### **Rakennusvalvontajaosto, 26.03.2019, § 14**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Johanna Aho  
johanna.aho@tuusula.fi  
johtava rakennustarkastaja



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

### Ehdotus

Esittelijä: Johanna Aho, johtava rakennustarkastaja

Rakennusvalvontajaosto päättää

- tuomita maksettavaksi aiemmin asetetun 4000 euron kiinteän uhkasakko, sekä
- velvoittaa \*\*\*\*\* purkamaan ja poistamaan omistamaltaan kiinteistöltä \*\*\*\*\* osoitteessa \*\*\*\*\* olevat luvattomat rakennukset, eli varastorakennuksen luvattoman laajennusosan ja varastorakennuksen luvattoman toisen kerroksen. Velvoitetta tulee noudattaa 60 vrk kuluessa päätöksen lainvoimaiseksi tulosta
- asettaa uuden 8000 euron kiinteän uhkasakon päävelvoitteen tehostamiseksi
- lähettää päätöksen tiedoksi Uudenmaan maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.
- todeta että ennen purkutyöhön ryhtymistä on syytä selvittää rakennusvalvonnan kanssa mahdollisen purkamissuunnitelman tarve ja vastaavan työnjohtajan asettamisen tarve sekä saada tarvittaessa ohjeita purkujätteen käsittelystä.

-----

Puheenjohtajan avattua asiasta keskustelun Pasi HUUHTANEN esitti asian palauttamista uudelleen valmisteluun. Esitys raukesi kannattamattomana.

Jari Raita teki seuraavan muutosesityksen:

Rakennusvalvontajaosto päättää

- tuomita maksettavaksi aiemmin asetetun 4000 euron kiinteän uhkasakon, sekä
- lähettää päätöksen tiedoksi Uudenmaan maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin, sekä
- 25.3 saapuneen tilapäisen rakennuslupahakemuksen ratkaisun jälkeen päättää asetetaanko uusi uhkasakko ja määrätäänkö luvaton varastorakennus ja varastorakennuksen laajennusosa purettavaksi.

Jaosto hyväksyi Raidan muutosesityksen yksimielisesti.

Edellisen rakennusvalvontajaoston 26.2.2019 käsittelyn jälkeen kiinteistötunnus on muuttunut lohkomisen myötä \*\*\*\*\*:sta \*\*\*\*\*:ksi. Korjattu uusi kiinteistötunnus pöytäkirjaan.

### Päätös

Rakennusvalvontajaosto päätti

- tuomita maksettavaksi aiemmin asetetun 4000 euron kiinteän uhkasakon, sekä
- lähettää päätöksen tiedoksi Uudenmaan maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin, sekä
- 25.3 saapuneen tilapäisen rakennuslupahakemuksen ratkaisun jälkeen päättää asetetaanko uusi uhkasakko ja määrätäänkö luvaton varastorakennus ja varastorakennuksen laajennusosa purettavaksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Johanna Aho, Sakari Eskelinen  
johanna.aho@tuusula.fi, sakari.eskelinen@tuusula.fi  
johtava rakennustarkastaja, lakimies

### **Taustaa ja asian kulku**

Kiinteistöltä 858-411-14-65, osoitteessa Kratinkalliontie 61 04360 Tuusula, on todettu, että vuonna 2008 rakennuslupan saanut ja 12.3.2009 loppukatselmoitua varastorakennusta on vastoin voimassaolevaa rakennuslupaa ja ilman hyväksyttyä uutta rakennuslupaa laajennettu rakentamalla ns. ulkopuolinen laajennus sekä II kerros yhteensä noin 195 km<sup>2</sup>.

Rakennusvalvonta on puuttunut asiaan useamman kerran, ensivaiheessa jo 27.5.2014 kehottaen poistamaan luvattoman rakentamisen tai hakemaan sille tarvittavat luvat. Kiinteistön omistaja haki ensi vaiheen lupia suunnittelutarveratkaisua ja poikkeamispäätöstä, mutta korkeimman oikeusteen vahvistamana, niille ei ole edellytyksiä nykyisissä oloissa.

Rakennusvalvontajaosto käsitteli tätä luvatonta rakentamista hallintopakkoasiana viimeksi 26.3.2019. Tällöin jaosto tuomitsi maksettavaksi aiemmin asetetun 4000 euron uhkasakon, mutta ei asettanut uutta uhkasakkoa tehostamaan luvattoman rakentamisen poistamista.

Jaoston ratkaisu olla asettamatta uutta uhkasakkoa perustui siihen, että kiinteistön omistaja oli toimittanut rakennusvalvontaan hakemuksen tilapäisestä rakennuksesta 25.3.2019. Jaosto katsoi, että uuden uhkasakon asettamisesta on päätettävä vasta kun tilapäistä rakennusta koskeva hakemus on asianmukaisesti käsitelty ja ratkaistu.

Johtava rakennustarkastaja teki kielteisen päätöksen tilapäistä rakennusta koskevasta hakemuksesta 4.9.2019 ja rakennusvalvontajaosto pysytti päätöksen hyläten oikaisuvaatimuksen 5.11.2019. Hallinto-oikeus on antanut päätöksen valituksesta, jättäen valituksen tutkimatta 24.8.2020.

Koska tilapäistä rakennusta koskeva lupaprosessi on ratkaistu, rakennusvalvonta on jatkanut valvontakatselmuksin, kehotuksin ja selvityspyynnöin puuttumista luvattomaan rakentamiseen. Valvontatarkastaja totesi 12.1.2021 katselmuksellaan, että edellisen kerran 6.11.2018 kirjatut luvaton toinen kerros ja laajennus ovat purkamatta. Tämän johdosta valvontatarkastaja antoi 8.6.2021 kehotuksen, joka postitettiin kiinteistön omistajalle.

Valvontatarkastaja totesi 13.10.2021, että luvaton rakentaminen oli edelleen paikallaan. Hän lähetti 15.10.2021 päivätyn selityspyynnön saantitodistuksella, joka palautui noutamattomana 4.11.2021. Selityspyyntö liitteenään aiemmin lähetty kehoitus kartta- ja valvontakatselmuksipöytäkirjaliitteineen toimitettiin haastemiehen kautta perille 20.12.2021.

Selityspyyntöön ei ole vastattu ja valvontatarkastajan käynnillä 14.1.2022, on todettu, että luvaton toinen kerros ja luvaton laajennus on purkamatta.

Koska tilapäinen rakennuslupa-asia on lainvoimaisesti ratkaistu ja rakennusvalvontajaosto kokouksessaan 26.3.2019 linjannut, että tämän jälkeen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

päätetään siitä, että asetetaan uusi uhkasakko ja määrätäänkö luvaton varastorakennus ja varastorakennuksen laajennusosa purettavaksi, on ilmeistä, että asia on nyt otettava rakennusvalvontajaoston käsiteltäväksi.

Rakennusluvan tarvetta koskeva normisto MRL:n mukaan

*125 § Rakennuslupa*

*Rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa.*

*Rakennuslupa tarvitaan myös sellaiseen korjaus- ja muutostyöhön, joka on verrattavissa rakennuksen rakentamiseen, sekä rakennuksen laajentamiseen tai sen kerrosalaan laskettavan tilan lisäämiseen.*

*Muuta kuin edellä säädettyä rakennuksen korjaus- ja muutostyötä varten tarvitaan rakennuslupa, jos työllä ilmeisesti voi olla vaikutusta rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen tai terveydellisiin oloihin.*

*Rakennuslupa tarvitaan myös sellaiseen rakennuksen vaippaan tai teknisiin järjestelmiin kohdistuvaan korjaus- ja muutostyöhön, jolla voidaan vaikuttaa merkittävästi rakennuksen energiatehokkuuteen. Rakennuslupaa ei kuitenkaan tarvita, jos kyseessä on rakennus, jonka energiatehokkuutta ei tarvitse 117 g §:n 2 momentin nojalla parantaa.*

*Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin. Lupaa edellyttävänä käyttötarkoituksen muutoksena pidetään muun ohella loma-asunnon käytön muuttamista pysyvään asumiseen. Vähittäiskaupan suuryksikön toteuttamisella on katsottava olevan edellä tarkoitettua vaikutusta maankäyttöön, jollei aluetta ole asemakaavassa erityisesti osoitettu tähän tarkoitukseen.*

*Määräajan paikallaan pysytettävää rakennusta varten rakennuslupaan voidaan asettaa määräaika.*

### **Rakennusvalvontajaoston ratkaisu**

Koska kehotuksia poistaa luvaton rakentaminen ei ole noudatettu määräajassa eikä monen vuoden jälkeenkään, eikä uhkasakon asettaminen ja tuomitseminenkaan ole tehonnut, rakennusvalvontajaoston tulee puuttua asiaan uusin, tehokkaammin hallintopakkokeinoin.

### **Kiinteistön omistaja veloitetaan (päävelvoite)**

Henkilö A kiinteistön 858-411-14-65 omistajana veloitetaan purkamaan ja poistamaan kiinteistöltä voimassa olevan rakennusluvan vastaisesti toteutettu varastorakennuksen laajennus ja varastorakennuksen toinen kerros. Luvaton laajennus ja luvaton toinen kerros ilmenee liitteen valokuvista.

### **Päävelvoitteelle asetettava tehoste**

Päävelvoitetta on noudatettava 8000 euron uhkasakon uhalla.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## Perustelut

Koska kehotuksia ei ole noudatettu ja aiemmin suoritettujen uhkasakkotoimet eivät ole johtaneet tulokseen, jaosto joutuu puuttumaan asiaan uusien pakotetoimin.

MRL 182 § mukaan:

*Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin näihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen sekä asianomainen ministeriö markkina- ja valvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikeasemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.*

*Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.*

*Uhkasakkoa ja teettämishukkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa säädetään.*

Rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa.

Rakennuslupa tarvitaan myös sellaiseen korjaus- ja muutostyöhön, joka on verrattavissa rakennuksen rakentamiseen, sekä rakennuksen laajentamiseen tai sen kerrosalaan laskettavan tilan lisäämiseen.

Muuta kuin edellä säädettyä rakennuksen korjaus- ja muutostyötä varten tarvitaan rakennuslupa, jos työllä ilmeisesti voi olla vaikutusta rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen tai terveydellisiin oloihin.

Rakennuslupa tarvitaan myös sellaiseen rakennuksen vaippaan tai teknisiin järjestelmiin kohdistuvaan korjaus- ja muutostyöhön, jolla voidaan vaikuttaa merkittävästi rakennuksen energiatehokkuuteen. Rakennuslupaa ei kuitenkaan tarvita, jos kyseessä on rakennus, jonka energiatehokkuutta ei tarvitse 117 g §:n 2 momentin nojalla parantaa.

Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin.

Kysymys rakennusvalvonnan tulkinnan mukaan on luvattomasta rakentamisesta, johon olisi rakennusluvasta lisäksi tarvittu ensisijaisina lupina myös suunnittelutarveratkaisu sekä poikkeamispäätös. Rakennusvalvonnan on tullut kiinnittää asiaan huomiota, puuttua siihen ja kehottaa poistattamaan luvaton rakentaminen. Suunnittelutarveratkaisun ja poikkeamisen päätöksen tarve on käsitelty korkeimmassa oikeusasteessa. Samoin tilapäistä rakennusta koskeva asia on käsitelty hallinto-oikeudessa. Toimenpiteen suorittamiselle, eli luvattoman rakentamisen poistattamiselle, on annettu runsaasti aikaa. Koska sitä ei ole tehty, tulee asia käsitellä hallintopakkoasiana rakennusvalvontajaostossa uhkasakon asettamista varten ja jaoston asettaa tuntuva uhkasakko. Selityspyyntöön ei ole annettu vastinetta, joten velvoitetomia ja uuden uhkasakon asettamisesta ei voida enää lykätä. Aiemmin asetettu ja maksettavaksi tuomittu 4000 euron uhkasakko ei johtanut tuloksiin, joten uuden uhkasakon on oltava tuntuvasti suurempi. Uutta rakennuslupahakemusta ei ole vireillä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Ottaen huomioon luvattoman rakentamisen syrjäisen sijainnin ja sen, ettei ympäristöstä ole tullut haittailmoituksia ja ettei valvontatarkastuksilla ole ilmennyt enää luvattomien rakennusosien käyttöön viittaavia merkkejä, rakennusvalvonnan näkemys on, ettei yleinen etu vaadi asian saattamista poliisille esitutkintaa varten, vaan hallintopakkoasiassa voidaan edetä asettamalla aiempaan nähden kaksinkertainen uhkasakko.

### **Sovelletut lainkohdat**

MRL 125 §, MRL 182 §, MRL 186 § mom. Uhkasakkolaki 4 §, 6 §, 7 §, 8 §, 18 §, 19 §, 20 §

### **Ilmoitusvelvollisuus (MRL 186 §)**

MRL186 §:n mukaan: Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on rakennustyön keskeyttämistä taikka uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille esitutkintaa varten. Ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Rakennusvalvonta katsoo, että yleinen etu ei tässä vaiheessa vaadi ilmoituksen tekemisen poliisille.

### **Omistus- ja käyttöoikeuden siirtymisen vaikutus**

Milloin uhkasakko on asetettu kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevan päävelvoitteen tehosteeksi, velvoitetun on omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite. (uhkasakkolaki 18 §)

Rakennusvalvontajaosto lähettää ilmoituksen Uudenmaan maanmittaustoimistolle yllä mainitusta kiinteistöä koskevista päävelvoitteista ja niiden tehosteeksi asetetusta uhkasakosta merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin. (uhkasakkolaki 19 §)

Jos kiinteää tai irtainta omaisuutta koskeva päävelvoite ja sen tehosteeksi asetettu uhka ovat luovutushetkellä luovutuksensaajan tiedossa tai merkittynä kiinnityksistä pidettävään rekisteriin, luovutuksensaajan on noudatettava päävelvoitetta sen tehosteeksi asetetulla uhalla. (uhkasakkolaki 20 §)

Rakennusvalvonnan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä suoritettavien maksujen mukaan uhkasakon asettamispäätöksestä peritään taksan mukainen maksu 500 €.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Johanna Aho, johtava rakennustarkastaja

Rakennusvalvontajaosto päättää

- yhtyä rakennusvalvonnan näkemykseen asiassa, velvoittaa kiinteistön omistajan purkamaan ja poistamaan omistamaltaan kiinteistöltä 858-411-14-65 osoitteessa luvattomat rakennukset, eli varastorakennuksen luvattoman laajennusosan ja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

varastorakennuksen luvattoman toisen kerroksen. Velvoitetta tulee noudattaa 60 vrk kuluessa päätöksen lainvoimaiseksi tulosta

- asettaa 8000 euron kiinteän uhkasakon pääveloitteen tehostamiseksi
- lähettää päätöksen tiedoksi Uudenmaan maanmittaustoimistolle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.
- todeta että ennen purkutyöhön ryhtymistä on syytä selvittää rakennusvalvonnan kanssa mahdollisen purkamissuunnitelman tarve ja vastaavan työnjohtajan asettamisen tarve sekä saada tarvittaessa ohjeita purkujätteen käsittelystä.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

---

### **Rakennusvalvontajaosto, 25.08.2022, § 23**

Valmistelija / lisätiedot:

Johanna Aho, Sakari Eskelinen

johanna.aho@tuusula.fi, sakari.eskelinen@tuusula.fi

johtava rakennustarkastaja, lakimies

### **Liitteet**

1 Selityspyyntö 2011 ja kehoitus 2014, rakval 25.8.2022

Verkkojulkisuus rajoitettu,

2 Lupa 08-601-R Julkisivupiirustus, rakval 25.8.2022

Verkkojulkisuus rajoitettu,

3 Valvontakatselmuspöytäkirjat 2018 2016 ja 2014, rakval 25.8.2022

Verkkojulkisuus rajoitettu,

### **Asia**

Tuusulan rakennusvalvontajaosto päätti kokouksessaan 17.2.2022 § 4 velvoittaa Mika Heimon kiinteistön 858-411-14-65 omistajana purkamaan ja poistamaan luvattomat rakennukset 60 vrk kuluessa päätöksen lainvoimaiseksi tulosta ja asetti 8000 euron uhkasakon veloitteen tehosteeksi.

### **Lausuntopyyntö**

Mika Heino on valittanut päätöksestä ja Helsingin hallinto-oikeus pyytää asiasta rakennusvalvontajaoston lausuntoa jatkettun määräajan puitteissa 29.8.2022 mennessä ja samalla toimittamaan hallinto-oikeudelle kaikki valituksen kohteena olevan päätöksen perusteena olevat asiakirjat.

### **Valitus**

Valituksen tarkka sisältö ilmenee esityslistan liitteenä oleva valituskirjelmästä.

Valituksessa vaaditaan rakennusvalvontajaoston päätöksen kumoamista koskien rakennuksen purkuvelvoitetta ja asetettua uhkasakkoa.

Valituksen mukaan purkamiselle ei ole tarvetta ja kiinteistön omistajan aiempi hakemus tilapäisestä rakennusluvasta olisi hylätty hakijaan liittyvin perustein ja syrjivästi, kun taas vastaavan kaltaisia hankkeita olisi kunnassa muualla hyväksytty.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Valittaja arvostelee rakennusvalvontajaon päätöstä ja perusteluja hylätä tilapäisen rakennuksen lupahakemus. Valittaja pitää ratkaisua punitatiivisenä, eli rankaisun luonteisena ja että rakennusvalvontaviranomainen olisi käyttänyt harkintavaltaa väärin ja rikkonut yhdenvertaisuusperiaatetta.

Valittaja kertoo jättävänsä kesällä 2022 varistorakennuksen laajennuksen purkuun liittyvän rakennusluvan. Hänen mukaansa valituksen kohteena olevassa päätöksessä 17.2.2022 ei ole lainkaan määräaikaa ja että uutta uhkasakkoa ei voida asettaa ennen kuin vanhan sakon tuomitseminen on käsitelty. Valittajan mukaan uuden uhkasakon asettamisesta ei ole kunnolla kuultu ennen sen määräämistä.

### **Lausunto**

Rakennusvalvontajaosto toteaa, että valituksessa käsitellään huomattavassa määrin valittajan aikaisemmin hakemaa tilapäistä rakennuslupaa rakennuksen niille laajennuksille, jotka valituksen kohteena olevassa päätöksessä on veloitettu purkamaan ja poistamaan 8000 euron uhkasakon tehosteella. Tilapäisen rakennuksen lupa-asia on kuitenkin jo lainvoimaisesti ratkaistu hallinto-oikeuden jätettyä päätöksellään 24.8.2020 nro 20/0687/1 tutkimatta Mika Heinon myöhässä jätetyn valituksen. Rakennusvalvontajaosto oli hylännyt tilapäisen rakennuksen lupa-asiaa koskevan oikaisuvaatimuksen 5.11.2019 § 39. Koska tilapäistä rakennusta koskevaa lupaa-asiaa ei ole vireillä, rakennusvalvontajaosto ei ota enää kantaa siihen asiaan lausuttaessa nyt rakennuksen purkamista koskevassa uhkasakkoasiassa.

Viitaten valituksessa esitettyyn väitteeseen aiemman uhkasakkoasian käsittelemisestä ennen uuden asettamista, rakennusvalvontajaosto toteaa, että aiempi 4000 euron uhkasakko on tuomittu maksettavaksi rakennusvalvontajaoston kokouksessa 26.3.2019 § 14 ja päätös on lainvoimainen.

Rakennusvalvontajaosto toteaa edelleen, että kokouksessa 26.3.2019 § 14 päätettiin myös, että vasta tilapäisen rakennuslupahakemuksen ratkaisemisen jälkeen päätetään asetetaanko uusi uhkasakko ja määrätäänkö luvaton varistorakennus ja varistorakennuksen laajennusosa purettavaksi. Näin ollen on kulunut lähes 3 vuotta, kunnes uusi 8000 euron uhkasakko ja luvattoman varistorakennuksen ja sen laajennuksen purkamisvelvoite asetettiin. Rakennusvalvontajaosto kiistää valittajan syrjimisväitteen ja toteaa, että vastaavaa kohdetta kunnasta on vaikea löytää, joten yhdenvertaisuutta ei voida katsoa vaarannetun.

Rakennusvalvonnan valvontatarkastaja oli ennen 17.2.2022 § 4 velvoitepäätöstä antanut 8.6.2021 kehotuksen luvattomien laajennusten poistamiseksi ja samalla todennut, että laiminlyönti johtaa asian saattamiseksi rakennusvalvontajaoston käsiteltäväksi mahdollisen uhkasakon asettamiseksi. Edelleen valvontatarkastaja lähetti 15.10.2021 selvityspyynnön kehotuksen laiminlyönnin johdosta maininnalla mahdollisen uhkasakon asettamisesta. Valvontatarkastaja havaitsi 14.1.2022, että luvaton toinen kerros ja luvaton laajennus olivat edelleen purkamatta. Rakennusvalvontajaosto katsoo, että valittajan täytyy olla tietoinen mahdollisuudesta joutua uuden uhkasakkoapäätöksen kohteeksi.

Mitä tulee itse perusteisiin asettaa purkuvelvoite ja sen tehosteeksi aikaisempaan nähden kaksinkertainen uhkasakko, rakennusvalvontajaosto toteaa kysymyksessä kiistatta olevan luvaton rakentaminen. Tähän luvattomaan rakentamiseen olisi rakennusluvan lisäksi tarvittu ensisijaisina lupina myös suunnittelutarveratkaisu sekä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

poikkeamispäätös. Suunnittelutarveratkaisun ja poikkeamispäätöksen tarve on käsitelty Korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Koska tarvittavia lupia ei ole saatu, rakennusvalvonnan ja rakennusvalvontajaoston on tullut puuttua asiaan. Koska aikaisempi uhkasakko-prosessi ei ole tuottanut tulosta, on tullut tarpeelliseksi asettaa suurempi uhkasakko päävelvoitteen tehosteeksi.

Rakennusvalvontajaosto toteaa, että asian aikaisemmat vaiheet ilmenevät hyvin 17.2.2022 § 4 päätöksen selostuksesta.

Rakennusvalvontajaosto pitää valitusta kaikilta osin perusteettomana ja vaatii valituksen hylkäämistä.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Johanna Aho, johtava rakennustarkastaja

Rakennusvalvontajaosto päättää

- merkitä tiedoksi valituksen liitteineen
- hyväksyä perusteluosan mukaisen lausunnon ja liittää siihen päätöksen kohteena olevat asiakirjat hallinto-oikeudelle toimitavaksi
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

### **Päätös**

Rakennusvalvontajaosto päätti

- merkitä tiedoksi valituksen liitteineen
- hyväksyä perusteluosan mukaisen lausunnon ja liittää siihen päätöksen kohteena olevat asiakirjat hallinto-oikeudelle toimitavaksi
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

### **Tiedoksi**

Helsingin hallinto-oikeus



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 24

### **Oikaisuvaatimus johtavan rakennustarkastajan päätökseen LP-858-2021-00418, aurinkovoimalaitoksen ja muuntamon rakentaminen**

TUUDno-2022-1460

Valmistelija / lisätiedot:

Johanna Aho

johanna.aho@tuusula.fi

johtava rakennustarkastaja

#### Liitteet

1 27.6.2022 Liite, LP-858-2021-00418 Paatos 09.06.2022, rakval 25.8.2022

2 27.6.2022 Oikaisuvaatimus, kuolinpesä, rakval 25.8.2022

Verkkojulkisuus rajoitettu

#### **Asia:**

Kirsti Valon kuolinpesä on jättänyt oikaisuvaatimuksen johtavan rakennustarkastajan päätökseen LP-858-2021-00418. Oikaisuvaatimuksessa haetaan oikaisua päätökseen seuraavasti:

- Kirsti Valon kuolinpesää olisi pitänyt kuulla ennen päätöksentekoa
- Päätöstä ei olisi ollut tarpeen tehdä ennen kuin poikkemispäätös / suunnittelutarveratkaisu on saanut lainvoiman
- Rakentaminen vaatii yleiskaavapäätöksen tai/ja asemakaavan muuttamisen
- Kyseisen aurinkovoimalaitoksen ja muuntamorakennuksen rakentamista ei voi ylipäätään ratkaista toimenpideluvalla.

#### **Asian ratkaisu:**

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan johtavan rakennustarkastajan päätöksestä ei voi valittaa, vaan ensin on haettava muutosta päätökseen (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samoin perusteiden kuin valitusoikeus.

#### *MRL 187.1 §*

*Viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianomaisen valitusoikeus.*

#### *MRL 192 §*

*Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:*

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;*
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;*
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;*
- 4) kunnalla; sekä*
- 5) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.*

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Lupahakemus kohdistuu kahteen kiinteistöön, 858-411-1-185 sekä 858-411-1-145. Oikaisuvaatimuksen tekijän kiinteistöt eivät ole hakijakiinteistöjen naapurikiinteistöjä. Kiinteistöt sijoittuvat yli *370 metrin* etäisyydelle kiinteistön 411-1-185 rajasta. Näin ollen oikaisuvaatimuksen tehneen kuolinpesän ei katsota olevan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön haltija (MRL 192 § kohta 1).

#### **Tekninen korjaus 7.9.2022**

Lupahakemus kohdistuu kahteen kiinteistöön, 858-411-1-185 sekä 858-411-1-145. Oikaisuvaatimuksen tekijän kiinteistöt eivät ole hakijakiinteistöjen naapurikiinteistöjä. Kiinteistöt sijoittuvat yli **3700 metrin** etäisyydelle kiinteistön 411-1-185 rajasta. Näin ollen oikaisuvaatimuksen tehneen kuolinpesän ei katsota olevan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön haltija (MRL 192 § kohta 1).

Kuolinpesä oikaisuvaatimuksen tekijänä ei ole esittänyt sellaisia perusteita, joiden perusteella päätöksen mukainen rakentaminen voisi olennaisesti vaikuttaa kuolinpesän omistuksessa olevien kiinteistöjen rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen (MRL 192 § kohta 2)

Oikaisuvaatimuksessa ei myöskään ole esitetty perusteita, joiden perusteella päätöksen mukainen rakentaminen voisi katsoa vaikuttavan välittömästi oikaisuvaatimuksen jättäneen kuolinpesän oikeuksiin, velvollisuuksiin tai etuihin (MRL 192 § kohta 3)

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä on todettu, että johtavan rakennustarkastajan päätöksessä on toinen rakennuspaikkana oleva kiinteistötunnus kirjattu väärin. Päätöksessä toisena kiinteistönä on 858-411-1-182, jota ei ole enää olemassa. Kiinteistön lohkomistoimitus on tehty 2.11.2021 eli kiinteistö 858-411-1-182 on lakannut ennen päätöksen tekemistä. Lupa kohdistuu siis kiinteistöihin 858-411-1-185 ja 858-411-1-145. Tämä virhe korjataan hallintolain (HL) 51 §:n perusteella.

*HL 51 §*

*Kirjoitusvirheen korjaaminen*

*Viranomaisen on korjattava päätöksessään oleva ilmeinen kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin verrattava selvä virhe.*

*Virhettä ei saa kuitenkaan korjata, jos korjaaminen johtaa asianosaiselle kohtuuttomaan tulokseen eikä virhe ole aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä.*

#### **Perustelut:**

Oikaisua vaativa kuolinpesä ei asiassa saadun selvityksen mukaan omista tai hallitse kiinteistöä johtavan rakennustarkastajan toimenpidelupapäätöksen mukaisen rakennuspaikan vieressä tai vastapäätä. Hakemuksen tueksi ei ole esitetty muitakaan perusteita, joiden perusteella päätöksen mukaisen rakentamisen voisi katsoa vaikuttavan välittömästi hakijana olevan kuolinpesän oikeuksiin, velvollisuuksiin tai etuihin. Näin ollen hakemus on jätettävä tutkimatta.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Johanna Aho, johtava rakennustarkastaja

Rakennusvalvontajaosto päättää

- merkitä tiedoksi oikaisuvaatimuksen liitteineen
- jättää tutkimatta oikaisuvaatimuksen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

- tehdä johtavan rakennustarkastajan päätökseen LP-858-2021-00418 hallintolain 51 §:n mukaisen kirjoitusvirheen korjauksen rakennuspaikan kiinteistöjen osalta seuraavasti: Hakijakiinteistönä on 858-411-1-185. Lupa kohdistuu kiinteistöille 858-411-1-185 ja 858-411-1-145.
- toimittaa hakijalle uuden HL 51 §:n mukaisesti korjatun päätösotteen

---

Puheenjohtajan avattua asiasta keskustelun, teki valmistelija seuraavat muutokset ja lisäykset asiatekstin perustelut kohtaan:

#### **Muodosta:**

Oikaisua vaativa kuolinpesä ei asiassa saadun selvityksen mukaan omista tai hallitse kiinteistöä johtavan rakennustarkastajan toimenpidelupapäätöksen mukaisen rakennuspaikan vieressä tai vastapäätä. Hakemuksen tueksi ei ole esitetty mitään perusteita, joiden perusteella päätöksen mukaisen rakentamisen voisi katsoa vaikuttavan välittömästi hakijana olevan kuolinpesän oikeuksiin, velvollisuuksiin tai etuihin. Näin ollen hakemus on jätettävä tutkimatta.

#### **Muotoon:**

Oikaisua vaativa kuolinpesä ei asiassa saadun selvityksen mukaan omista tai hallitse kiinteistöä johtavan rakennustarkastajan toimenpidelupapäätöksen mukaisen rakennuspaikan vieressä tai vastapäätä. Kyseessä ei ole myöskään sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voisi olennaisesti vaikuttaa. Oikaisuvaatimuksen tueksi ei ole esitetty mitään perusteita, joiden perusteella päätöksen mukaisen rakentamisen voisi katsoa vaikuttavan välittömästi oikaisuvaatimuksen tekijän oikeuksiin, velvollisuuksiin tai etuihin. Näin ollen MRL 192 § 1.mom. mukaisen valitusoikeuden puuttuessa oikaisuvaatimus on jätettävä tutkimatta.

Rakennusvalvontajaosto hyväksyi lisäykset ja muutokset yksimielisesti.

#### **Päätös**

Rakennusvalvontajaosto päätti

- merkitä tiedoksi oikaisuvaatimuksen liitteineen
- jättää tutkimatta oikaisuvaatimuksen
- tehdä johtavan rakennustarkastajan päätökseen LP-858-2021-00418 hallintolain 51 §:n mukaisen kirjoitusvirheen korjauksen rakennuspaikan kiinteistöjen osalta seuraavasti: Hakijakiinteistönä on 858-411-1-185. Lupa kohdistuu kiinteistöille 858-411-1-185 ja 858-411-1-145.
- toimittaa hakijalle uuden HL 51 §:n mukaisesti korjatun päätösotteen

#### **Tiedoksi**

oikaisuvaatimuksen tekijä, hakija

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## **§ 25**

### **Muut asiat**

Jaosto keskusteli rakennustarkastajan rekrytointitilanteesta.

### **Päätös**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## Hallintovalitus

§24

## Hallintovalitus

### Hallintovalitus hallinto-oikeudelle

#### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

#### Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisten katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Tuusulan kunnan internet-sivulla.

Tiedoksi saantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle

Postiosoite: Sörnäistenkatu 1, 00580 Helsinki

Puhelin: 029 56 42000

Faksi: 029 56 42079

sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

#### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon jaetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
3. vaatimusten perustelut
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

**Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

**Muutoksenhakukielto**

§21, §22, §23, §25

**Muutoksenhakukielto**

Päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.